



Łomazy, dnia 17 marca 2025 r.

Znak sprawy: **INW.271.3.2025.KD**

Wszyscy Wykonawcy

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm., zwanej dalej „ustawą Pzp”), w trybie podstawowym (art. 275 pkt 1 ustawy) pn. **„Modernizacja kompleksu sportowego „Moje Boisko – Orlik 2012” oraz budowa bieżni prostej, skoczni do skoku w dal, rzutni do pchnięcia kulą i sprawnościowego placu zabaw przy Zespole Placówek Oświatowych w Łomazach”**

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Zamawiający – Gmina Łomazy działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 w związku z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp”, zawiadamia, że w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie podstawowym o którym mowa w art. 275 pkt 1 ustawy o wartości szacunkowej nieprzekraczającej progów unijnych, dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę:

Oferta nr 11.

RS INVESTMENT LTD Sp. z o.o.

ul. Ludwika Rydygiera 16 lok. 1

50-249 Wrocław

Cena brutto: 1 169 789,00 zł

Długość okresu gwarancji jakości na roboty budowlane oraz wbudowane materiały i zamontowane urządzenia: 60 miesięcy.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca RS INVESTMENT LTD Sp. z o.o., ul. Ludwika Rydygiera 16 lok. 1, 50-249 Wrocław złożył niepodlegającą odrzuceniu ofertę, która spełnia wymagania Zamawiającego określone w SWZ. Oferta Wykonawcy uzyskała najwyższą liczbę punktów tj. 100 pkt., w ramach kryteriów oceny ofert w postępowaniu. Wykonawca



Postępowanie współfinansowane jest ze środków:

FUNDUSZ ROZWOJU KULTURY FIZYCZNEJ, których dysponentem jest Minister Sportu i Turystyki
wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do
wykluczenia.

Nazwy i siedziby Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu oraz przyznana
punktacja ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączna punktacja zgodnie z
zapisami SWZ, znajduje się w poniższej tabeli:

Lp.	Nazwa i adres	Kryteria oceny ofert [liczba punktów]		Łączna punktacja
		Cena	Długość okresu gwarancji jakości na roboty budowlane oraz wbudowane materiały i zamontowane urządzenia	
1.	TOPATOTERA Sp. z o.o., ul. Floriana 7, 44-190 Knurów	47,47	40,00	87,47
2.	SIMBA GROUP Sp. z o.o. ul. Zimna 15, 20-515 Lublin	39,48	40,00	79,48
3.	TRES-BUD, USŁUGI OGÓLNOBUDOWLANE MATEUSZ TRESKA Unitów Podlaskich 12, 21-500 Biała Podlaska	52,06	40,00	92,06
4.	MIROSŁAW SZABAT MIRON-BUD, ul. Tadeusza Szeligowskiego 15 lok. 124 20-046 Lublin	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8), w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp		
5.	SOLID-STET Sp. z o.o. sp. k. ul. Międzyparkowa 12A lok. 6 71-346 Szczecin	57,67	40,00	97,67
6.	MULTISPORT BOISKA SPORTOWE Sp. z o.o. ul. Karola Olszewskiego 13A 43-600 Jaworzno	44,05	40,00	84,05
7.	URBANIZE Sp. z o.o. ul. Augustyna Szamarzewskiego 21 lok. 2 60-514 Poznań	54,41	40,00	94,41
8.	Przedsiębiorstwo Usługowe STAN-REX Renata Chmura ul. 11 Listopada 102 41-218 Sosnowiec	51,05	40,00	91,05



Postępowanie współfinansowane jest ze środków:
FUNDUSZ ROZWOJU KULTURY FIZYCZNEJ, których dysponentem jest Minister Sportu i Turystyki

9.	RAD-BUD WIESŁAW RADZIEJOWSKI KOZIENICKA 88 26-600 RADOM	40,19	40,00	80,19
10.	ACTIVA Longin Witkowski Narutowicza 53 m.6 90-130 Łódź	36,81	40,00	76,81
11.	RS INVESTMENT LTD Sp. z o.o. ul. Ludwika Rydygiera 16 lok. 1 50-249 Wrocław	60,00	40,00	100,00
12.	SPEED INVEST Sp. z o.o. Parkowa 12 05-200 Wołomin	36,44	40,00	76,44
13.	AK Sport Andrzej Gniado Okuniew, ul. Lipowa 7 05-079 Okuniew	39,73	40,00	79,73
14.	Profintern International FC Sp z o o, Chmielna 27 00-042 Warszawa	54,14	40,00	94,14

Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone w postępowaniu:

Oferta nr 4.

MIROŚŁAW SZABAT MIRON-BUD,

ul. Tadeusza Szeligowskiego 15 lok. 124

20-046 Lublin

na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp

UZASADNIENIE

Zgodnie z treścią art. 266 ustawy Pzp, do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88-90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132-188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej. Z kolei zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia;

Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.



Postępowanie współfinansowane jest ze środków:
FUNDUSZ ROZWOJU KULTURY FIZYCZNEJ, których dysponentem jest Minister Sportu i Turystyki

Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotycząco rażąco niskiej ceny. Wątpliwość Zamawiającego wzbudziła cena jaką Wykonawca zaoferował za wykonanie przedmiotu zamówienia tj. niższa o: 40,00 % od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy Pzp (tj. od kwoty 1 484 393,18 zł);

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył wyjaśnień. W efekcie zaszły przesłanki odrzucenia oferty wskazane w art. 226 ust. 1 pkt. 8) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp

Wójt Gminy Łomazy
/-/ Jerzy Czyżewski
/podpisano elektronicznie/

.....
*(podpis kierownika zamawiającego
lub osoby upoważnionej)*