

Dofinansowane przez Unię Europejską – NextGenerationEU

Łomazy, dnia 15.07.2026 r.

Znak sprawy: INW.271.14.2025.KD

Wszyscy Wykonawcy

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wszczętego w dniu 18 listopada 2025 r. przez zamieszczenie ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2025/BZP 00537920, prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji, pn. „**Termomodernizacja budynku Zespołu Szkół w Łomazach**”

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 w związku z art. 255 pkt 7 oraz art. 263 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, Zamawiający zawiadamia o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „**Termomodernizacja budynku Zespołu Szkół w Łomazach**”, z uwagi na uchylanie się przez Damiana Dobrowolskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą AZEnergia Damian Dobrowolski, od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego na warunkach wynikających z dokumentów zamówienia i złożonej oferty.

Uzasadnienie faktyczne

Postępowanie zostało wszczęte w dniu 18 listopada 2025 r. przez zamieszczenie ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem

2025/BZP 00537920. W dokumentach zamówienia termin wykonania całości zamówienia został określony datą dzienną - do dnia 21 sierpnia 2026 r. Termin ten obowiązywał jednakowo wszystkich wykonawców i stanowił jeden z warunków uwzględnianych przez nich przy podejmowaniu decyzji o udziale w postępowaniu, przygotowaniu sposobu realizacji zamówienia oraz kalkulacji ceny oferty.

W dniu 20 stycznia 2026 r. Zamawiający dokonał wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Damiana Dobrowolskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą **AZEnergia Damian Dobrowolski**, ul. Farfak 17, 21-400 Łuków, zwanego dalej „Wykonawcą”. Czynność ta została zaskarżona w postępowaniu odwoławczym prowadzonym przed Krajową Izbą Odwoławczą pod sygn. akt KIO 350/26. Postępowanie odwoławcze zostało umorzone w związku z uwzględnieniem przez Zamawiającego zarzutów odwołania. W następstwie

Dofinansowane przez Unię Europejską – NextGenerationEU

powyższego w dniu 2 marca 2026 r. Zamawiający unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej dokonaną w dniu 20 stycznia 2026 r.

Po powtórzeniu czynności badania i oceny ofert Zamawiający w dniu 11 marca 2026 r. odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp oraz dokonał wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez **LEBART ENERGIA Sp. z o.o.** Czynności te zostały zaskarżone przez Wykonawcę. Wyrokiem z dnia 9 kwietnia 2026 r., sygn. akt KIO 1186/26, Krajowa Izba Odwoławcza nakazała Zamawiającemu unieważnienie czynności z dnia 11 marca 2026 r. polegających na odrzuceniu oferty Wykonawcy i wyborze oferty najkorzystniejszej oraz ponowne przeprowadzenie oceny ofert z uwzględnieniem oferty Wykonawcy. W wykonaniu powyższego wyroku Zamawiający w dniu 15 maja 2026 r. unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej dokonaną w dniu 11 marca 2026 r. oraz czynność odrzucenia oferty Wykonawcy. Następnie ponownie przeprowadził badanie i ocenę ofert, a w dniu 21 maja 2026 r. dokonał wyboru oferty Wykonawcy jako oferty najkorzystniejszej.

Pismem z dnia 29 maja 2026 r. Wykonawca wystąpił o zmianę terminu wykonania zamówienia z dnia 21 sierpnia 2026 r. na dzień 21 grudnia 2026 r. W uzasadnieniu wskazał, że wskutek prowadzonych postępowań odwoławczych okres pozostający na realizację zamówienia uległ skróceniu o około cztery miesiące, a wykonanie zamówienia w pierwotnie określonym terminie stało się, w jego ocenie, niemożliwe z przyczyn od niego niezależnych. Jako podstawę wnioskowanej zmiany Wykonawca wskazał art. 455 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp oraz postanowienia § 18 projektowanych postanowień umowy.

Pismem z dnia 23 czerwca 2026 r. Zamawiający odmówił uwzględnienia wniosku o zmianę terminu wykonania zamówienia. Wyjaśnił, że termin zakończenia realizacji zadania, określony na dzień 21 sierpnia 2026 r., został jednoznacznie wskazany w Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz projektowanych postanowieniach umowy, był znany wszystkim wykonawcom przed upływem terminu składania ofert i został zaakceptowany przez Wykonawcę wraz ze złożeniem oferty.

Zamawiający wskazał, że zastąpienie po wyborze oferty najkorzystniejszej terminu określonego w dokumentach zamówienia terminem 21 grudnia 2026 r., zaproponowanym indywidualnie przez wybranego Wykonawcę, prowadziłoby do ukształtowania warunków realizacji zamówienia odmiennie od warunków, na podstawie których wykonawcy podejmowali decyzję o udziale w postępowaniu oraz przygotowywali i wyceniali swoje oferty. Dłuższy okres realizacji mógł mieć wpływ zarówno na możliwość ubiegania się o zamówienie przez innych wykonawców, jak i na organizację robót, ryzyka realizacyjne oraz wysokość zaoferowanych cen.

Zamawiający wyjaśnił również, że art. 455 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp określa przesłanki dopuszczalności zmiany warunków umowy, nie przyznaje jednak wybranemu wykonawcy roszczenia o ukształtowanie treści zawieranej umowy odmiennie od warunków wynikających z dokumentów zamówienia i złożonej oferty. Sam fakt prowadzenia postępowań odwoławczych oraz przesunięcia w czasie

Dofinansowane przez Unię Europejską – NextGenerationEU

czynności zmierzających do zawarcia umowy nie powoduje automatycznie obowiązku zmiany terminu realizacji zamówienia.

W ocenie Zamawiającego § 18 ust. 1 pkt 1 lit. d projektowanych postanowień umowy przewiduje możliwość przedłużenia terminu realizacji o liczbę dni odpowiadającą okresowi oczekiwania na wskazane w nim decyzje, rozstrzygnięcia, ekspertyzy lub wyroki, jeżeli oczekiwanie to wpływa na możliwość wykonywania zamówienia. Postępowania odwoławcze prowadzone przed Krajową Izbą Odwoławczą dotyczyły zgodności z prawem czynności podejmowanych przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia i zostały zakończone przed zawarciem umowy. Nie stanowiły zatem okresu oczekiwania przypadającego w toku realizacji przedmiotu umowy na akt lub rozstrzygnięcie niezbędne do wykonania robót budowlanych.

Niezależnie od powyższego, nawet przy przyjęciu, że przesłanki określone w § 18 projektowanych postanowień umowy mogłyby zostać rozważone przed jej zawarciem,

§ 18 ust. 5 jednoznacznie stanowi, że przewidziane przypadki zmian określają katalog zmian, na które Zamawiający może wyrazić zgodę, i nie stanowią zobowiązania Zamawiającego do wyrażenia takiej zgody. Postanowienie to nie dawało zatem Wykonawcy uprawnienia do żądania zawarcia umowy z terminem zmienionym zgodnie z jego jednostronnym wnioskiem.

Nie zachodziła również przesłanka określona w § 18 ust. 1 pkt 1 lit. e projektowanych postanowień umowy, ponieważ nie dokonano zmiany zakresu świadczenia na podstawie art. 455 ust. 1 pkt 3 lub 4 ani art. 455 ust. 2 ustawy Pzp i nie wystąpiła potrzeba wykonania dodatkowych czynności wynikających z takiej zmiany zakresu.

W pismach z dnia 29 maja 2026 r. oraz z dnia 29 czerwca 2026 r. Wykonawca nie przedstawił szczegółowego harmonogramu realizacji, analizy technologicznej, zestawienia terminów dostaw ani innych dowodów pozwalających ustalić, że wykonanie zamówienia do dnia 21 sierpnia 2026 r. było obiektywnie niemożliwe. Nie wykazał również, dlaczego konieczne i proporcjonalne miałyby być przesunięcie terminu właśnie do dnia 21 grudnia 2026 r., a nie zastosowanie innych rozwiązań organizacyjnych lub krótszego okresu realizacji.

Stanowiska Wykonawcy nie potwierdza również powołany przez niego w piśmie z dnia 29 czerwca 2026 r. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 9 stycznia 2026 r., sygn. akt KIO 5301/25. Z orzeczenia tego wynika, że niemożliwość świadczenia w rozumieniu art. 387 § 1 Kodeksu cywilnego musi mieć charakter obiektywny, pierwotny i trwały, przy czym przesłanki te muszą zostać spełnione łącznie. Wykonawca nie wykazał wystąpienia takich okoliczności. Samo skrócenie okresu pozostającego na realizację zamówienia, ewentualne trudności organizacyjne lub potrzeba zwiększenia zaangażowania zasobów nie są równoznaczne z trwałą i obiektywną niemożliwością świadczenia. Ponadto wystąpienie przez Wykonawcę o przesunięcie terminu realizacji do dnia 21 grudnia 2026 r. wskazuje, że nie twierdził

Dofinansowane przez Unię Europejską – NextGenerationEU

on, iż wykonanie przedmiotu zamówienia jest trwale niemożliwe, lecz że nie jest gotowy wykonać go w terminie wynikającym z dokumentów zamówienia.

Zamawiający zaznaczył ponadto, że powołany przez Wykonawcę wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 7 lutego 2013 r., sygn. akt KIO 154/13, został wydany na podstawie poprzednio obowiązujących przepisów oraz w odmiennym stanie faktycznym, wobec czego nie przesądzał o obowiązku ani dopuszczalności dokonania w przedmiotowym postępowaniu zmiany żądanej przez Wykonawcę.

Jednocześnie Zamawiający zadeklarował gotowość do bieżącej współpracy organizacyjnej w zakresie niezbędnym do sprawnego wykonania zamówienia oraz zwrócił się do Wykonawcy o jednoznaczne potwierdzenie gotowości do zawarcia umowy i podjęcia realizacji zamówienia na warunkach wynikających z dokumentów zamówienia.

W tym samym piśmie Zamawiający wezwał Wykonawcę do wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy na warunkach określonych w § 16 projektowanych postanowień umowy. Na przedstawienie wskazanych dokumentów i informacji wyznaczono termin do dnia 29 czerwca 2026 r. do godz. 10.00. Zgodnie z § 16 ust. 1 projektowanych postanowień umowy Wykonawca był zobowiązany do wniesienia w dniu zawarcia umowy zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 5% ceny brutto oferty.

Zamawiający wyznaczył termin zawarcia umowy na dzień 30 czerwca 2026 r. o godz. 12.00 w siedzibie Zamawiającego. Wykonawca został poinformowany, że niestawiennictwo w wyznaczonym miejscu i czasie będzie traktowane jako uchylanie się od zawarcia umowy, skutkujące unieważnieniem postępowania.

W piśmie z dnia 29 czerwca 2026 r. Wykonawca oświadczył, że wyraża gotowość do zawarcia umowy, jednocześnie jednak podtrzymał żądanie zmiany terminu jej wykonania i jednoznacznie stwierdził, że realizacja zamówienia do dnia 21 sierpnia 2026 r. jest niemożliwa. Oświadczenia tego nie można oceniać w oderwaniu od pozostałej treści pisma. Zestawienie deklaracji gotowości do zawarcia umowy ze stanowiskiem o niemożliwości jej wykonania na warunkach wynikających z dokumentów zamówienia oznaczało, że deklarowana gotowość nie obejmowała zawarcia umowy na dotychczasowych warunkach, lecz odnosiła się do zawarcia umowy po uprzednim zaakceptowaniu przez Zamawiającego żądanej zmiany terminu.

Pomimo podtrzymania stanowiska dotyczącego zmiany terminu Wykonawca nie wystąpił o zmianę dnia, godziny, miejsca ani sposobu zawarcia umowy. Nie wskazał również żadnej przeszkody uniemożliwiającej jego osobiste stawiennictwo albo zawarcie umowy w inny prawnie dopuszczalny i uzgodniony z Zamawiającym sposób.

Do chwili wyznaczonej na zawarcie umowy, tj. do dnia 30 czerwca 2026 r. do godz. 12.00, do Zamawiającego nie wpłynęło zabezpieczenie należytego wykonania umowy ani dokument potwierdzający jego skuteczne ustanowienie. Wykonawca nie stawił się w siedzibie Zamawiającego w wyznaczonym miejscu i czasie. Nie poinformował wcześniej o zamiarze niestawiennictwa, nie wskazał przyczyny swojej

Dofinansowane przez Unię Europejską – NextGenerationEU

nieobecności, nie wystąpił o wyznaczenie innego terminu i nie przedstawił propozycji dokonania czynności niezbędnych do zawarcia umowy w innym uzgodnionym trybie.

Brak stawiennictwa nie był zatem pojedynczym zdarzeniem technicznym ani skutkiem nieporozumienia co do terminu podpisania umowy. Stanowił końcowy element zachowania Wykonawcy, który uprzednio stwierdził niemożliwość realizacji zamówienia na warunkach wynikających z dokumentów zamówienia, nadal domagał się zmiany jednego z tych warunków, a następnie nie podjął czynności koniecznych do zawarcia umowy. W konsekwencji, z przyczyn dotyczących zachowania Wykonawcy, umowa w sprawie zamówienia publicznego nie została zawarta.

Do dnia sporządzenia niniejszego zawiadomienia Wykonawca nie przedstawił wyjaśnienia przyczyn niestawiennictwa w dniu 30 czerwca 2026 r. ani nie wskazał okoliczności, które uniemożliwiały mu wcześniejsze poinformowanie Zamawiającego o ewentualnej przeszkodzie.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 255 pkt 7 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli wykonawca nie wniósł wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy lub uchylił się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 263 ustawy Pzp.

Podstawą unieważnienia przedmiotowego postępowania jest uchylanie się Wykonawcy od zawarcia umowy na warunkach wynikających z dokumentów zamówienia i złożonej oferty. Brak wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy do chwili wyznaczonej na zawarcie umowy stanowi dodatkową okoliczność potwierdzającą brak rzeczywistej gotowości Wykonawcy do dokonania czynności koniecznych do zawarcia umowy. Zamawiający nie opiera jednak niniejszej czynności wyłącznie na niewniesieniu zabezpieczenia jako odrębnej podstawie unieważnienia.

Pojęcie uchylania się od zawarcia umowy nie ogranicza się do złożenia przez wykonawcę wyraźnego oświadczenia o odmowie podpisania umowy. Obejmuje ono również zachowanie, z którego całokształtu wynika brak gotowości do zawarcia umowy na warunkach określonych w dokumentach zamówienia, w szczególności uzależnianie jej zawarcia od zmiany istotnych warunków realizacji, nieusprawiedliwione niestawiennictwo w wyznaczonym terminie, niepodjęcie czynności przygotowawczych oraz brak współdziałania niezbędnego do zawarcia umowy.

W przedmiotowej sprawie Zamawiający wykonał czynności zmierzające do zawarcia umowy: przekazał Wykonawcy stanowisko dotyczące jego wniosku, zwrócił się o jednoznaczne potwierdzenie gotowości do zawarcia umowy, wskazał wymagane dokumenty i zabezpieczenie, wyznaczył konkretny dzień, godzinę i miejsce zawarcia umowy oraz poinformował o możliwych skutkach nieusprawiedliwionego niestawiennictwa.

Dofinansowane przez Unię Europejską – NextGenerationEU

Wykonawca wiedział o tych czynnościach, lecz w piśmie z dnia 29 czerwca 2026 r. nadal twierdził, że wykonanie zamówienia do dnia 21 sierpnia 2026 r. jest niemożliwe, i podtrzymał żądanie zmiany tego terminu. Następnie nie stawiał się w wyznaczonym terminie, nie wniósł zabezpieczenia, nie podał przyczyny nieobecności, nie wniósł o zmianę terminu lub sposobu podpisania umowy i nie podjął innych czynności umożliwiających jej zawarcie.

Zawarta w piśmie z dnia 29 czerwca 2026 r. ogólna deklaracja gotowości do zawarcia umowy nie może zostać uznana za wystarczającą. Gotowość, o której mowa w kontekście art. 255 pkt 7 i art. 263 ustawy Pzp, musi oznaczać gotowość do zawarcia umowy odpowiadającej treści dokumentów zamówienia i złożonej oferty. Wykonawca, który jednocześnie oświadcza, że nie może wykonać zamówienia na tych warunkach, domaga się ich zmiany, a następnie nie stawia się w celu podpisania umowy, nie wykazuje rzeczywistej gotowości do jej zawarcia w znaczeniu wymaganym przez ustawę Pzp.

Podstawą unieważnienia postępowania nie jest samo złożenie przez Wykonawcę wniosku o zmianę terminu realizacji ani fakt skorzystania przez wykonawców ze środków ochrony prawnej. Podstawą jest późniejszy brak gotowości Wykonawcy do zawarcia umowy na obowiązujących warunkach, potwierdzony łącznie treścią jego pisma z dnia 29 czerwca 2026 r., niewniesieniem zabezpieczenia, nieusprawiedliwionym niestawiennictwem oraz brakiem jakiegokolwiek działania zmierzającego do zawarcia umowy w wyznaczonym albo innym uzgodnionym terminie.

Oceny tej nie zmienia twierdzenie Wykonawcy, że przesunięcie terminu zawarcia umowy było następstwem wcześniejszych postępowań odwoławczych. Przyczyny, dla których wykonawca nie jest gotowy zawrzeć umowy na warunkach dokumentów zamówienia, nie eliminują samego skutku polegającego na niezawarciu umowy mimo podjęcia przez Zamawiającego konkretnych czynności zmierzających do jej zawarcia.

Stanowisko Zamawiającego znajduje potwierdzenie w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 29 stycznia 2026 r., sygn. akt KIO 5604/25. W sprawie tej Izba uznała, że wykonawca nie musi wprost oświadczyć, że odmawia podpisania umowy. Poinformowanie Zamawiającego o niemożliwości wykonania zamówienia w terminie wynikającym z dokumentów zamówienia oraz dążenie do zawarcia umowy dopiero po zmianie tego terminu świadczy o braku gotowości do zawarcia umowy na warunkach, na których złożono ofertę. Izba przyjęła również, że próba wynegocjowania po wyborze oferty korzystniejszych warunków realizacji może zostać zakwalifikowana jako uchylanie się od zawarcia umowy.

Analogiczne stanowisko zostało przedstawione w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 lutego 2026 r., sygn. akt KIO 5793/25. Izba wskazała, że dla oceny zachowania wykonawcy znaczenie ma jego końcowy skutek, a nie wyłącznie deklarowany wcześniej zamiar podpisania umowy. Jeżeli wykonawca ostatecznie nie jest gotowy zawrzeć umowy na warunkach wynikających z dokumentów zamówienia,

Dofinansowane przez Unię Europejską – NextGenerationEU

zachowanie takie może zostać uznane za uchylanie się od jej zawarcia, niezależnie od powodów, które doprowadziły do takiego stanu.

W powołanych orzeczeniach Krajowa Izba Odwoławcza podkreśliła również, że warunki dotyczące terminu realizacji, znane wszystkim wykonawcom przed złożeniem ofert, mogły mieć wpływ na kalkulację ceny oraz na samą decyzję o ubieganiu się o zamówienie. Ich indywidualna zmiana po wyborze oferty najkorzystniejszej, dokonana wyłącznie w celu dostosowania zamówienia do aktualnych możliwości wybranego wykonawcy, naruszałaby zasady przejrzystości, uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Zamawiający nie zgadza się również z twierdzeniami, że odmowa zmiany terminu miała na celu wyeliminowanie Wykonawcy z realizacji zamówienia. Zamawiający wykonał wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 9 kwietnia 2026 r., sygn. akt KIO 1186/26, unieważnił wcześniejsze czynności, ponownie zbadał i ocenił oferty z uwzględnieniem oferty Wykonawcy, dokonał wyboru tej oferty jako najkorzystniejszej, a następnie podjął udokumentowane czynności zmierzające do zawarcia z Wykonawcą umowy. Okoliczności te wykluczają przyjęcie, że celem działań Zamawiającego było niedopuszczenie Wykonawcy do realizacji zamówienia.

Zgodnie z art. 263 ustawy Pzp, jeżeli wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, uchyla się od zawarcia umowy lub nie wnosi wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, Zamawiający może dokonać ponownego badania i oceny pozostałych ofert oraz wybrać ofertę najkorzystniejszą albo unieważnić postępowanie. Przepis ten nie ustanawia pierwszeństwa ponownego wyboru kolejnej oferty. Obie przewidziane w nim możliwości są równorzędnymi, pozostawionymi Zamawiającemu sposobami zakończenia postępowania.

Zamawiający zdecydował o nieskorzystaniu z możliwości ponownego badania i oceny pozostałych ofert. Po niewniesieniu zabezpieczenia i niestawiennictwie Wykonawcy w dniu 30 czerwca 2026 r. podjęcie kolejnych czynności badania i oceny ofert, dokonanie nowego wyboru, przekazanie informacji wykonawcom, zachowanie terminów związanych ze środkami ochrony prawnej oraz przygotowanie i zawarcie umowy z kolejnym wykonawcą powodowałoby dalsze skrócenie okresu pozostającego do dnia 21 sierpnia 2026 r. Zamawiający, korzystając z uprawnienia przyznanego mu w art. 263 ustawy Pzp, wybrał zatem unieważnienie postępowania.

Powyższa ocena dotyczy stanu powstałego po dniu 30 czerwca 2026 r. i uwzględnia dodatkowy czas konieczny do przeprowadzenia dalszych czynności wobec pozostałych ofert. Nie stanowi ona uznania wcześniejszego stanowiska Wykonawcy, zgodnie z którym wykonanie zamówienia przez niego było obiektywnie niemożliwe już w dniu wyznaczonym na zawarcie umowy.

Wobec ustalenia, że Wykonawca uchylał się od zawarcia umowy na warunkach wynikających z dokumentów zamówienia i złożonej oferty, oraz wobec skorzystania przez Zamawiającego z przewidzianej w art. 263 ustawy Pzp możliwości



Fundusze
Europejskie



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



KRAJOWY
PLAN
ODBUDOWY

Dofinansowane przez Unię Europejską – NextGenerationEU

unieważnienia postępowania, zachodzi przesłanka unieważnienia postępowania określona w art. 255 pkt 7 ustawy Pzp.

Wójt Gminy Łomazy

/-/ Jerzy Czyżewski

/podpisano elektronicznie/